

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Αριστοτέλους 22, 54623
τηλ.221-127, 270-968

Θεσσαλονίκη 20.9.96
Αριθμ.πρωτ.505

Ε Γ Κ Υ Κ Λ Ι Ο Σ
ΠΡΟΣ
ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ

Σας κοινοποιούμε την με αριθμό 9/96 γνωμοδότηση του Αν-
τιπαισαγγελέα Πρωτοδικών κ.Κωνσταντίνου Γιδόγιου, για να λάβετε
γνώση.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Ο Αντιπρόεδρος

Ο Γεν.Γραμματέας

Εμ.Λιαδάκης

Ι.Τσάνης



ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αριθμ. 9 / 96

Αριθ. Πρωτ.	505
26 /	8 / 96

Θεσσαλονίκη 30-7-1996

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Επι του υπ' αριθμ. πρωτ. 529/11-6-96 ερωτήματος της Συμβ/φου Βασιλικών ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ κυριακής γνωμοδοτούμε ως ακολούθως:

Συντάσσεται πίνακας κατάταξης πλειστηριάσματος ακινήτου, κατά του οποίου ασκείται ανακοπή ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου απο δανειστή που δεν κατατάχθηκε κατά άλλου δανειστή που κατατάχθηκε. Επί της ανακοπής εκδίδεται οριστική απόφαση απο το αρμόδιο Δικαστήριο, η οποία δέχεται την ανακοπή (μεριδιά ή ολιδιά) και μεταρρυθμίζει τον πίνακα κατάταξης. Ο νικησας διάδικος προσκομίζοντας την ως άνω οριστική απόφαση ζητάει απο τον Συμβ/φο να συντάξει πράξη εξόφλησης, έτσι ώστε να λάβει τα χρήματα για τα οποία τον κατέταξε η ως άνω απόφαση, μη προσκομίζοντας πιστοποιητικό τελεσιδικίας της αποφάσεως, ούτε αποδεικτικά επιδόσεως, απο τα οποία να προκύπτει οτι κοινοποιήθηκε αυτή στους ηττηθέντες διαδίκους, στηριζόμενος στην διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 περ. 3 Κ.Πολ.Δ, σύμφωνα με την οποία στις δίκες τις σχετικές με την εκτέλεση η προθεσμία και η άσκηση των ενδίκων μέσων δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης.

Εν προκειμένω ερωτάται εάν είναι δυνατόν να συνταχθεί πράξη εξόφλησης πλειστηριάσματος, σύμφωνα με την ως άνω οριστική απόφαση, πριν αυτή τελεσιδικήσει και χωρίς να κοινοποιηθεί στους ηττηθέντες διαδίκους, ή πρέπει υποχρεωτικά να προσκομισθεί στον Συμβ/φο πιστοποιητικό τελεσιδικίας της, δεδομένου οτι σε περίπτωση που ο ηττηθείς διάδικος ασκήσει έφεση είναι πιθανόν να μεταρρυθμισθεί εκ νέου ο πίνακας κατάταξης.

Η Γνώμη του Συμβ/ιού Συλλόγου Θεσσαλονίκης που διατυπώθηκε εγγράφως κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. 18-6-1996 παραγγελίας ημών (αντίγραφο της οποίας διαβιβάζεται συνημμένως) είναι μεν ασφαλέστερη διότι ανταποκρίνεται στην RATIO LEGIS του άρθρου 980 Κ.Πολ. Δ. που είναι η προστασία του ανακόπτοντος απο το ενδεχόμενο να πληρωθεί η καταταγείσα απαίτηση σε αφερέγγυο δανειστή, όμως κατά την δική μας άποψη, απο την γραμματική έρμηνεία του άρθρου 937 παρ. 1 περ. 3 Κ.Πολ. Δ, σαφώς συνάγεται οτι η προθεσμία και η άσκηση ενδίκων μέσων δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης

στις δίκες τις σχετικές με την ειτέλεση και συνεπώς φρονούμεν
οτι είναι αρνητική η απάντηση στο ερώτημα, εάν πρέπει υποχρεωτι-
κά να προσιομισθεί πιστοποιητικό τελεσιδικίας στον Συμβο/φο για
να συνταχθεί πράξη εξοφλήσεως πλειστηριάσματος, αφού με την ανα-
κοπή του άρθρου 979 Κ.Πολ;Δ. ανοίγεται δίκη περί την ειτέλεση και
συνεπώς εφαρμόζεται ο κανόνας του άρθρου 937 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. (βλ.
Ι.Σ. Μπρίνια Αναγκαστική Ειτέλεση τ. ΙΙ Αθήνα 1978 σελ. 1208, Κ.
Ε. Μπέη Συμβολές, τ. Β' Αθήνα 1980 σελ. 993 επ).-

Ο Εισαγγελέας

Κωνσταντίνος Γιόγιος
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικιών

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- ✓ 1. Συμβ/κό Σύλλογο Θεσ/νίκης
2. Κυριακή Παπαδοπούλου
Συμβ/φοξ Βασιλικών
3. κ. Εισαγγελέα Εφετών Θεσ/νίκης