



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αριστοτέλους 22, 546 23
τηλ.221-127, 270-968
fax.263-139

Θεσσαλονίκη 13-12-2000
Αριθ.πρωτ.800

**ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ
ΠΡΟΣ
ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ**

Σας κοινοποιούμε το με αρ.πρωτ.74189/21-11-2000 έγγραφο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με θέμα: Κοινοποίηση της υπ' αριθμ.734/2000 απόφασης του Αρείου Πάγου, για να λάβετε γνώση.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Η Γεν. Γραμματέας

~~Ι. Χρυσάλα Μπίλση~~

Ο Πρόεδρος

~~Ε. Σάρρης~~



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

Αρμόδιος: Ι. Διονυσόπουλος
Τηλέφωνο: 3804956

Αριθ. Πρωτ.	800
28 / 11 / 2000	

Αθήνα 21-11-2000

Αρ. Πρωτ. 74189

ΠΡΟΣ:

1. Τον Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Εφετείων Αθηνών – Πειραιώς – Αιγαίου και Δωδεκανήσου Γενναδίου 4 Αθήνα Τ.Κ. 106 78
- ✓ 2. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Θεσσαλονίκης Αριστοτέλους 22 Θεσσαλονίκη Τ.Κ. 546 23
3. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Πάτρας Κανακάρη 101 Πάτρα Τ.Κ. 262 21
4. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Ναυπλίου Λεωφόρο Άργους 13 Ναύπλιο Τ.Κ. 211 00
5. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Κρήτης Μέγαρον Πάνθεον Χανιά Τ.Κ. 731 00
6. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Λάρισας Οδός Βελή 4 Λάρισα Τ.Κ. 412 22
7. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Θράκης Λ. Ηρώων και Χαρ. Τρικούπη 25 Κομοτηνή Τ.Κ. 691 00
8. Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Ιωαννίνων Μιχ. Αγγέλου 18 Ιωάννινα Τ.Κ. 453 32
9. Σπυρίδωνα Σπίγγο Πρόεδρο Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Κέρκυρας Κέρκυρα Άγιοι Δούλοι Τ.Κ. 491 00


Σας θέτουμε υπ' όψιν την υπ' αριθμ. 734/2000 απόφαση του Αρείου Πάγου, με την οποία έγινε δεκτό ότι, όταν ο εκτελεστός τίτλος και η επιταγή περιλαμβάνουν κεφάλαιο και νόμιμους τόκους, δεν είναι αναγκαίο να προσδιορίζεται το ποσό των τόκων, αφού το ποσοστό των νόμιμων τόκων ορίζεται από το νόμο (άρθρα 293 εδαφ. β' και 345 Α.Κ.), ούτε το χρονικό διάστημα μέχρι του οποίου θα υπολογιστούν οι τόκοι

αυτοί, ο υπάλληλος δε του πλειστηριασμού που συντάσσει τον πίνακα κατάταξης οφείλει να υπολογίσει τους τόκους που ζητήθηκαν μέχρι το χρόνο της πιθανής κατά την κρίση του εκτελεστότητας του πίνακα και οπωσδήποτε έως την πάροδο της προθεσμίας προς άσκηση ανακοπής.

Προς τούτο παρακαλούμε να ενημερώσετε τα μέλη σας όπως, σε περίπτωση κατάταξης απαιτήσεων του Δημοσίου μετά των προσαυξήσεων εκπροθέσμου καταβολής, οι οποίες κατά την άποψή μας πρέπει να έχουν την ίδια νομική μεταχείριση με τους νομίμους τόκους, προβαίνουν, εφ' όσον συντρέχει νόμιμος λόγος, σε κατάταξη των προσαυξήσεων εκπροθέσμου καταβολής των απαιτήσεων του Δημοσίου σύμφωνα με την πιο πάνω νομολογία προς αποφυγήν ασκόπων δικών.

Ο Πρόεδρος του Ν.Σ.Κ.

Ευστράτιος Βολάνης

29/11/2000

ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΒΟΛΑΝΗΣ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.

Αριθμός: 734/2000

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
Α' Πολιτικό Τμήμα

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Θεόδωρο Τόλια, Αντιπρόεδρο, Πέτρο Κακκαλή, Σπυρίδωνα Γκιάφη, Παναγιώτη Φιλίππόπουλο και Νικόλαο Γεωργίλη, Αρεοπαγίτες.

ΣΥΝΗΛΘΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 20 Μαρτίου 2000, με την παρουσία και της Γραμματέως Κωνσταντίνας Ξηροτύρη για να δικάσει μεταξύ:

Του αναιρεσειόντος: Ιωάννη Νικολάου Βαζάκα, κατοίκου Ρόδου, ο οποίος εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Στέφανο Στεφανίδη.

Των αναιρεσιβλήτων: 1) Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό των Οικονομικών, κατοικοεδρεύοντα στην Αθήνα και 2) Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Ρόδου (Δ.Ο.Υ. Ρόδου), που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Προϊστάμενό της, κάτοικο Ρόδου. Εκπροσωπήθηκαν από την πληρεξούσιά τους Ευγενία

Βελώνη, Πάρεδρο Ν.Σ.Κ., βάσει δηλώσεως, κατ'άρθρο 242 παρ.2 ΚΠολΔ.

— Η ένδικη διαφορά έχει εισαχθεί με τις από 10-12-1995 δύο ανακοπές του ήδη αναιρεσιόντος και του Ιωάννη Ρωμαίου κατά πίνακα κατάταξης πλειστηριάσματος που κατατέθηκαν στο Μονομελές Πρωτοδικείο Ρόδου και συνεκδικάσθηκαν. Εκδόθηκαν οι αποφάσεις: 160/1997 του ίδιου δικαστηρίου και 156/1999 του Εφετείου Δωδεκανήσου. Την αναίρεση της τελευταίας αποφάσεως ζητεί ο αναιρεσιών με την από 6/8/1999 αίτησή του.

Ξ Κατά τη συζήτηση της αιτήσεως αυτής, που εκφωνήθηκε από το πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται πιο πάνω. Ο Εισηγητής Αρεοπαγίτης Παναγιώτης Φιλιππόπουλος ανέγνωσε την από 24-2-2000 έκθεσή του, με την οποία εισηγήθηκε την αναίρεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Ο πληρεξούσιος του αναιρεσιόντος ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως και την καταδίκη των αντιδίκων στη δικαστική δαπάνη.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 972 παρ.1 Κ.Πολ.Δ προκύπτει ότι ο επισπεύδων την εκτέλεση δανειστής δεν έχει υποχρέωση να αναγγείλει την απαίτηση του στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, γιατί η κατάσχεση και η κατά τα άρθρα 955 παρ 2 και 935 παρ 4 Κ.Πολ.Δ κατάθεση των εγγράφων μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο εκτελεστός τίτλος, θεμελιώνουν τη

δυνατότητα κατατάξεως των απαιτήσεων υπέρ των
οποίων επισπεύδεται η εκτέλεση κατά κεφάλαιο, τόκους
και γενικώς παρεπόμενα κονδύλια, εφόσον από την
επιταγή προς εκτέλεση με βάση την οποία έγινε η
κατάσχεση προκύπτουν οι απαιτήσεις αυτές. Όταν ο
εκτελεστός τίτλος και η επιταγή περιλαμβάνουν κεφάλαιο
και νόμιμους τόκους, δεν είναι αναγκαίο να
προσδιορίζεται το ποσό των τόκων, αφού το ποσοστό
των νόμιμων τόκων ορίζεται από το νόμο (άρθρα 293
εδ.β' και 345 Α.Κ.), ούτε το χρονικό διάστημα μέχρι
του οποίου θα υπολογιστούν οι τόκοι αυτοί, ο
υπάλληλος δε του πλειστηριασμού που συντάσσει τον
πίνακα κατατάξεως οφείλει να υπολογίσει τους τόκους
που ζητήθηκαν μέχρι το χρόνο της πιθανής κατά την
κρίση του εκτελεστότητας του πίνακα και οπωσδήποτε
έως την πάροδο της προθεσμίας προς άσκηση
ανακοπής. Με την προσβαλλόμενη απόφαση το Εφετείο
δικάζοντας ανακοπή του ήδη αναιρεσείοντος κατά πίνακα
κατατάξεως, δέχθηκε τα εξής: 'Ότι ο ανακόπτων ο
οποίος είχε απαίτηση από δύο διαταγές πληρωμής που
επιδίκαζαν σ' αυτόν κεφάλαιο και νόμιμους τόκους κατά
του Στ. Μανωλάκη, επέδωσε σε αυτόν τις διαταγές
πληρωμής με επιταγές προς εκτέλεση, με τις οποίες τον
επέτασε να του καταβάλει το επιδικασθέν κεφάλαιο με
τους επ' αυτού νόμιμους τόκους ακολούθως δε ο
ανακόπτης προέβη σε κατασχεση των ακινήτων του
οφειλέτη και επέσπευσε αναγκαστικό πλειστηριασμό

κατά τον οποίο επιτεύχθηκε εκπλειστήρισμα 25.010.000 δραχμών. Στη συνέχεια το Εφετείο ενώ δέχεται ότι ο επισπεύδων είχε καταθέσει τα νομιμοποιητικά του έγγραφα στην υπάλληλο του πλειστήριasmou, η τελευταία κατέταξε τον ανακόπιοτα ως εγχειρόγραφο πιστώτη μόνο για το κεφάλαιο της απαίτησής του εκ δραχμών 4.755.375 και απέρριψε την απαίτηση του από νόμιμους τόκους του εν λόγω ποσού, με την αιτιολογία ότι το ποσό αυτό δεν είναι εκκαθαρισμένο και δεν καθορίστηκε στη σχετική αναγγελία. Κρίνοντας έτσι το Εφετείο, παραβίασε τα άρθρα 340 επ., 345, 346 ΑΚ, 972, 974, 980 Κ.Πολ.Δ και ο περί τούτου μοναδικός λόγος της αναίρεσης κατά το πρώτο μέρος του από το άρθρο 559 αριθμός 1 Κ.Πολ.Δ., είναι βάσιμος και πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Μετά ταύτα πρέπει να παραπεμφθεί η υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση στο ίδιο Εφετείο που θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές εκτός εκείνων που δίκασαν (άρθρο 580 παράγραφος 3 ΚΠολΔ).

ΘΗΚΕ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναιρεί την 156/1999 απόφαση του Εφετείου Δωδεκανήσου.

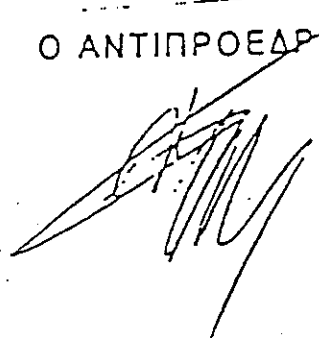
Παραπέμπει την υπόθεση, για περαιτέρω εκδίκαση στο ίδιο Εφετείο και

Καταδικάζει το αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο στη
δικαστική δαπάνη του αναιρεσείοντος, εκ δραχμών εκατό
χιλιάδων (100.000).

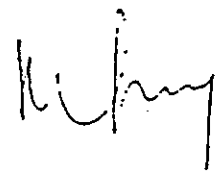
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 10 Μαΐου
2000.

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε δημόσια συνεδρίαση,
στο ακροατήριό του, στις 18 Μαΐου 2000.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΣ
Ο Εισαγγελλής

