

Τους κ. κ. Συμβολαιογράφους περιφέρειας μας

Σας κοινοποιούμε την υπ' αριθμ. 7/1984 Γνωμοδότηση του κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Κ. Ηρακλείδη, κατόπιν αναφοράς του Συμβ(γ)ράφου Θεσ(ν)ίκης κ. Παν. Σκουρή, για να λάβετε γνώση.

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Ο Πρόεδρος

Κων. Βαλκάνος



Ο Γεν. Γραμματέας

Απ. Μαργαριτόπουλος

Θ Ε Μ Α :

ΣΧΕΤ

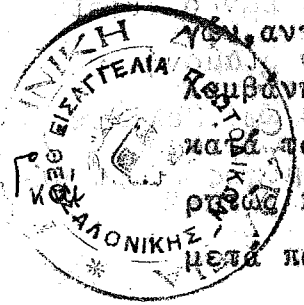
Επί της ουσίας του υπ' αριθμ. 015/2-11-1984 ομειωμένου εγγράφου διαβιβασθείσης ημίν αναφοράς του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Παναγιώτη Σκουρή, γνωρίζομεν ημίν τα κάτωθι:

1) Κατά την διάταξιν της παραγράφου 1 του άρθρου 134 Κωδ. Πολ. Δικ. "εάν το προς όν η επίδοσις πρόσωπον διαμένη ή έχη την έδραν του εν τη αλλοδαπή η επίδοσις γίνεται προς τον Εισαγγελέα του Δικαστηρίου παρ' ω είναι εκιρεμής ή μέλλει να εισαχθή η δίκη ή όπερ εξέδοκε την επιδιδομένην απόφασιν και επί δικών ενώπιον του Ειρηνοδίκου προς τον Εισαγγελέα του Πρωτοδικείου εις την περιφέρειαν του οποίου υπάγεται το Ειρηνοδικεϊον...". Εξ ετέρου κατά μεν την διάταξιν της παραγράφου 1 του άρθρου 143 "ο κατά το άρθρον 96 διατεταμένος δικαστικός πληρεξούσιος είναι αυτοδικαίως και αντίκλητος και πάσας τας επιδόσεις τας αναγομένας εις την δίκην εις την οποίαν είναι πληρεξούσιος, συμπεριλαμβανομένης και της αφορώσης την ορισμένην απόφασιν, κατά δε την τοιαύτην της παραγράφου 4 του ιδίου άρθρου "εάν το ως άνω, Κώδικος" η επίδοσις προς πρόσωπον διαμένον ή έδρευον εν τη αλλοδαπή ή αγνώστου διαμονής, εφ' όσον αγάγεται εις τον κύριον τόπον των υποθέσεων δια τας οποίας τούτο έχει διωρισμένον αντίκλητον, πρέπει να γίνεται υποχρεωτικώς προς τον αντίκλητον και όταν υπάρχει περί αποφάσεως ή πράξεως επιβαλλούσης ενέργειαν δυναμένην να γίνη μόνον προσωπικώς υπό του προς όν η επίδοσις". Εκ της αντιθέτου ως ερρηται, διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι εάν ο διαδίκος ή έδρευει εν τη αλλοδαπή ή είναι αγνώστου διαμονής η έδρα των, περί των η παράγραφος 1 του άρθρου 143 Κωδ. Πολ. Δικ., πρέπει να γίνη μόνον προς τον ως άνωτέρω νομικώς διωρισμένον

νον και γνωστοποιηθέντα αντίλητον, μη εξαιρουμένης και της περιπτώσεως της παραγράφου 2 του άρθρου 143 Κώδ. Πολ. Δικ. δηλαδή και "αν πρόκειται περί αποφάσεων ή πράξεων επιβαλλουσών ενέργειαν δυναμένην να γίνη μόνον προσωπικώς υπό του ενδραφερομένου και ουχί προς τον εν άρθρω 134 του αυτού Κώδικος αναφερόμενον Εισαγγελέα μη επιτρεπομένης ταύτης εις αυτόν (οράτε Κιτσιικοπούλου Πολ. Δικονομία 112 υπ' άρθρον 148, Κασίμη Πολ. Δικ. § 10 και εδ. 3 υπ' άρθρον 148, Σταυροπούλου, Ερμην. Κώδ. Πολ. Δικονομίας σημ. 1φ και 2ε υπ' άρθρον 134 και σημ. 2ε υπ' άρθρον 143, Εφ. Αθηνών 135/1959, Αρχ. Νομολ. 11 σελ. 183)

II) Περαιτέρω λεκτέον ότι κατά μεν τας διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 94 Κωδ. Πολ. Δικ. α) ενώπιον των Πολιτικών Δικαστηρίων υποχρεούνται οι διάδικοι να παρίστανται δια πληρεξουσίου δικηγόρου και β) οι διάδικοι δύνανται να παρίστανται άνευ πληρεξουσίου δικηγόρου 1) ενώπιον του Ειρηνοδικείου, 2) επί ασφαλιστικών μέτρων και 3) προς αποτροπήν επικειμένου κινδύνου ... "κατά δε τας τοιαύτας του άρθρου 96 Κωδ. Πολ. Δικον. 1) η πληρεξουσιότητα δίδεται, είτε δια συμβολαιογραφικής πράξεως, είτε προφορικώς δια δηλώσεως καταχωριζομένης εις τα πρακτικά ή την έκθεσιν και δύναται να αφορά ωρισμένας ή και πάσας τας δίκας τε παρέχοντας αυτήν, πρέπει δε να αναγράφη τα ονόματα των πληρεξουσίων, 2) η πληρεξουσιότητα Αρχής προς τινα δικηγόρον δύναται να δοθή και δι' εγγράφου αυτής περιέχοντος τα εν παραγράφω 1 αναφερομενα στοιχεία και 3) κατά την ενώπιον του Ειρηνοδικείου διαδικασίαν η πληρεξουσιότητα δίδεται και δι' ιδιωτικού εγγράφου περιλαμβάνοντος τα εν παραγράφω 1 στοιχεία και βεβαιουμένης της υπογραφής του δίδοντος την πληρεξουσιότητα υπό του δημάρχου ή Προέδρου Κοινότητας ή Αστυνομου.

Η τοιαύτη όθεν πληρεξουσιότητα του δικονομικού δικαίου-παρέχουσα, κατά την διάταξιν της παραγράφου 1 του άρθρου 97 ιδίου Κώδικος, εις τιν πληρεξούσιον το δικαίωμα να παρίστα επί δικαστηρίου τον δόντα την πληρεξουσιότητα και να επιχειρή όλας τας κυρίας ή παρεπομένας πράξεις τας αφορώσας την διεξαγωγήν της δίκης περιλαμβανομένης της ασκήσεως αγωγών, ανταγωγών, παρεμβάσεων, προσεπικλήσεων και ενδίκων μέσων ως και να λαμβάνη ασφαλιστικά μέτρα και να επιδιώκη την εκτέλεσιν, παρισταμένω κατά τας εκ τούτων πηγαζούσας δίκας, περιοριζομένη μόνον εάν εδηλώθη ρηθώς κατά την χορήγησιν αυτής παύουσα ισχύουσα δια πάσας τας δίκας μετά παρέλευσιν πενταετίας από της χορηγήσεως της-δύναται να δοθή μό



δια των, ως άνω, περιοριστικώς αναφερομένων εν ταίς, ως άνω, διατάξεσι τρόπων (οράτε Σ. Σταυρούλη-Ερμούη, Κώδ. Πολ. Δικονομίας, εκδοσ. 1979 υπ' άρθρον 96 σημ. 1β, Πρβλ. Οικονομική-Διβαδά § 57 σημ. 7α, ΑΠ. 650/1953 Νομ. Βήμα 2 σελ. 349). Εν περιπτώσει μη δόσεως δια συμβολαιογραφικής πράξεως της εν άρθρω 96 § 1 Κωδ. Πολ. Δικ. πληρεξουσιότητας, ή εν τω πρακτικώ δεν βεβαιούται ότι ο διάδικος δια προφορικής εν τω ακροατηρίω δηλώσεως διώρισε τον πληρεξούσιον του, αλλ' απλώς αναγράφεται ότι παρέστη μετά του πληρεξουσίου του, δεν πληρούται ο όρος της ρηθείσης διατάξεως του άρθρου 96 Κωδ. Πολ. Δικ. (οράτε Σ. Σταυροπούλου ενθ. ανωτ. υπ' άρθρ 96 σημ. 1γ). Αλλά και εις περίπτωσιν καθ' ην δοθή εντολή εις άλλ όπως διορήση πληρεξούσιον προς δικαστικήν παράστασιν, η τοιαύτη εντολή αποδεικνύεται δια συμβολαιογραφικού εγγράφου, ο δε, εν τη περιπτώσει ταύτη, υπο του εντολοδόχου διορισμός του πληρεξοσίου δέον να γίνη κατα τον εν άρθρω 96 του άνω Κώδικος τρόπον (οράτε Σ. Σταυροπούλου ενθ. ανωτ. υπ' άρθρον 96 σημ. 1δ).

Των ηγουμένων ακολουθώς, η επίδοσις της υπ' αριθμ. 3101/6 1984 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης-εκδοσής μετά την, κατά την 18-5-1984 γενομένην, μετ' αποδειξίν, συζήτησιν της υπ' αριθμόν καταθέσεως 365/11-2-1982 αγωγής περί διανομή ακινήτων μεταξύ των εναγόντων 1) Δημητρίου Κων/νου Παπακωνσταννου, κατοίκου Θεσ/νίκης, 2) Θάλειας συζ. Δημητρίου Ηλιάδου, το γέν Δημητρίου Παπακωνσταντίνου, 3) Κωνσταντίας θυγ. Δημητρίου Παπακωνσταντίνου κατοίκων Αθηνών και των εναγομένων 1) Ιζακίνο ή Μαρσ (Μαρσέλο) Ηλί Ντε Μποττόν, κατοίκου Ισραήλ, 2) Ροζίτα συζ. Λουίζ Μπράουν, το γένος Ηλί Ντε Μποττόν, κατοίκου Αγγλίας και 3) Καρλότας θυγ. Ηλί Ντε Μποττόν, κατοίκου Νέας Υόρκης, εις τον δι' ου παστησαν οι τελευταίοι (εναγόμενοι) πληρεξούσιον των δικηγόρων Θεσσαλονίκης Φρατέλη Ναχιμία, ως αντίκλητου είναι νόμιμος-μ επιτρεπομένης, κατά τα πρόσθεν λεχθέντα, της επίδοσεως ταύτης και εις τον εν άρθρω 134 Κωδ. Πολ. Δικ. αναφερομενον Εισαγγελέα Πρωτ δικών, εν προκειμένω, τον τοιούτον Θεσσαλονίκης, παράγουσα τας εθεν, εκ ταύτης (επίδοσεως) εννόμους συνεπείας εν οίς και η έναρξ των προθεσμιών των κατα νόμων επιτρεπομένων κατ' αυτής ενδίκων μέσων, υπό την απαράβατον όμως προϋπόθεσιν ότι, ούτος, διωρίσθη ρεξούσιος τούτων δι' ενός των εν άρθρω 96 Κωδ. Πολ. Δικ. περιοριστικώς, καθ' α ερρήθη, αναφερομένων τρόπων. Δι' ο και ο τοιούτος κατα

νόμιμον τρόπον διορισμός του, ως εἴρηται, δικηγόρου ως πληρεξουσί  
αντικλήτου των, ως άνω, διαδίκων (εναγομένων), δέον ν' αποτελέσῃ αντ  
κειμενον ερεῦνης του αναφέροντος Συμβολαιογράφου ως αρμοδίου ἐπ  
του πλειστηριασμοῦ-του ἐν τῇ ρηθείσῃ αποφάσει (μνημονευομένου ακ  
νήτου-υπαλλήλου.



Προϊστάμενος της Εισαγγελίας  
Πρωτοδικῶν Θεσσαλονίκης

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΠΡΑΚΑΒΙΔΗΣ  
ΑΝΤΙΕΙΣΠΕΡΑΣΤΗΣ ΕΠΕΙΣΤΑΤΗ